

Pöördumine Andmekaitse Inspeksiooni poole

Selgitustaotlus

Avalduse kuupäev: 02.03.2026

Pöörduja andmed

NIMI: Iris Rõngelep

E-POSTI AADDRESS: ku.paldiski.mnt.227@gmail.com

TELEFON:

Selgitustaotluse sisu:

Selgitustaotlus elektrooniliste hääletusdokumentidega tutvumise kohta KrtS § 21 lg 4 ja lg 5 alusel Lugupeetud Andmekaitse Inspeksioon Pöördume korteriühistu Paldiski mnt 227 juhatusena palvega saada ametlik seisukoht seoses korteriomandi- ja korteriühistuseaduse (KrtS) § 21 lg 5 kohaldamisega olukorras, kus dokumentidega tutvumine puudutab elektroonilisi seisukohti (sh kirjalikke hääletusi), mis sisaldavad isikuandmeid ja metaandmeid. KrtS § 45 kohaselt tuleb tagada korteriühistu tegevuse läbipaistvus ning korteriomanikel on õigus tutvuda ühistu dokumentidega. Praktikas on täna juhatusel esitatud nõue võimaldada tutvuda elektrooniliste hääletuste ja seisukohtadega täismahus, sh individuaalsete seisukohtadega nimeliselt ning samuti neid fotografeerida. Elektroonilised seisukohad sisaldavad muu hulgas: • korteriomani nime ja korteriomandi andmeid, • isikukoodi, • e-posti aadressi, • allkirjastamise kuupäeva ja kellaaega, • tehnilisi metaandmeid (nt IP-aadress, serveri logid, e-kirja päised jms). Korteriühistu on isikuandmete töötlemisel vastutav töötleja. Palume seisukohta järgmistes küsimustes: 1. Millisele õiguslikule alusele (IKÜM art 6 lg 1) saab korteriühistu tugineda, kui korteriomani soovib tutvuda teiste korteriomani individuaalsete elektrooniliste seisukohtadega? 2. Kas KrtS § 21 lg 5 annab korteriomanikule õiguse tutvuda elektrooniliste seisukohtadega nimeliselt ja täismahus või tuleb kohaldada andmete minimiseerimise põhimõtet ning piirata juurdepääsu (nt võimaldada tutvuda üksnes hääletustulemusega ilma metaandmeteta)? 3. Kas elektrooniliste seisukohtade metaandmed (nt IP-aadressid, tehnilised logid, e-kirja päised) kuuluvad dokumentidega tutvumise õiguse alla või on tegemist andmetega, mille avalikustamine teistele korteriomanikele ei ole lubatav? 4. Kas

dokumentidega tutvumise õiguse raames on lubatud dokumentide fotografeerimine või muul viisil digitaalse koopia loomine korteriomaniiku poolt? o Kas fotografeerimine on käsitletav üksnes tutvumisena või juba isikuandmete edasise töötlemisena? o Kas korteriühistul on õigus piirata dokumentide pildistamist või kopeerimist, kui need sisaldavad teiste isikute andmeid? 5. KrtS § 21 lg 4 p 3 kohaselt vormistatakse kirjaliku hääletamise korral hääletustulemus koondandmetena (mh poolt-, vastu- ja erapooletute häälte arv ning otsuse vastuvõtmise või mittevastuvõtmise fakt). Palume selgitust, kuidas suhestuvad omavahel KrtS § 21 lg 4 p 3 ja § 21 lg 5: o Kui seadus näeb ette hääletustulemuste vormistamise koondandmetena, siis millises ulatuses on põhjendatud nõuda lg 5 alusel täiendavalt individuaalsete seisukohtade ja nendega seotud isikuandmete avalikustamist? o Kas lg 5 eesmärk on tagada kontrollitavus koondtulemuse õigsuse üle või annab see õiguse tutvuda kõigi individuaalsete hääletusavaldustega täismahus? o Kuidas tuleb sellises olukorras tasakaalustada läbipaistvuse nõue ja isikuandmete kaitse põhimõtted? 6. Kas KrtS § 21 lg 5 kohaldamine võib teatud juhtudel sattuda vastuollu isikuandmete kaitse üldmääruse põhimõtetega (eesmärgipärasus, andmete minimaalsus, turvalisus), ning kuidas peaks korteriühistu vastutava töötlejana sellises olukorras õiguspärase tasakaalu saavutama? Meie eesmärk on tagada ühistu tegevuse läbipaistvus, kuid samal ajal vältida olukorda, kus teiste korteriomaniike isikuandmeid avalikustatakse ulatuses, mis ei ole kooskõlas isikuandmete kaitse põhimõtetega. Palume kirjalikku seisukohta ja praktilist infot, millele saaksime oma praktikas tugineda. Lugupidamisega KÜ Paldiski mnt 227 juhatus